

IN HET VIZIER

Eén van de zaken waarmee de provincie zich bezighoudt is de zorg voor goed openbaar vervoer. Geen onbelangrijk onderwerp. Zeker christelijke partijen moeten hiervoor aandacht hebben. Zuinig zijn op de Schepping vraagt immers om milieuvriendelijke maatregelen. Dat de ideeën voor openbaar vervoer op lokaal niveau wel eens tot problemen kunnen leiden, blijkt uit het plan voor de Rijn-Gouwe Lijn. Een dubbelinterview met een betrokken Statenlid en een Leids gemeenteraadslid maakt duidelijk dat verschillende belangen een goede afweging lastig maken. Positieve kant van de zaak is dat de fractie van SGP/ChristenUnie in Provinciale Staten en die van de ChristenUnie in de gemeenteraad de handen ineen slaan om er het beste uit te slepen voor Leiden én voor het openbaar vervoer. In dit nummer van Vizier verder aandacht voor verschillende soorten molens (met vaardige pen beschrijft Joop Evertse de onmogelijke dilemma's waarvoor een eenvoudig Statenlid wordt geplaatst), de problematiek van de veenweidepacten, de beleidsnota Water en een nieuwe aflevering van Kees Freeke in de serie over het ambtsgebied. De redactie wenst u veel leesgenoegen. En u weet het: reageren mag altijd. Graag zelfs!

Rudy Ligtenberg

AANLEG RIJN-GOUWE LIJN LEVERT PROBLEMEN OP IN CENTRUM LEIDEN

OPENBAAR VERVOER MET DUBBELE BODEM

De aanleg van de Rijn-Gouwe Lijn moet voor beter openbaar vervoer in de Randstad zorgen. De binnenstad van Leiden dreigt echter een knelpunt te vormen. Een dubbelinterview met Statenlid Andries van Dijk (SGP/ChristenUnie) en het Leidse gemeenteraadslid Filip van As (ChristenUnie) over dit project.

Door Wim de Roos

WAT IS DE BEDOELING VAN DE RIJN-GOUWE LIJN?

Andries van Dijk: De Rijn-Gouwe Lijn moet goed en snel openbaar vervoer bieden tussen Gouda en Alphen enerzijds en Leiden anderzijds. Daarna is het de bedoeling dat ook de kustplaatsen Katwijk en Noordwijk worden voorzien van goed openbaar vervoer.

HOE LOOPT HET TRACÉ?

Andries van Dijk: Het tracé tot Leiden noemen we Rijn-Gouwe Lijn Oost en van Leiden tot de kust Rijn-Gouwe Lijn West. Vanaf het begin

heeft het college van Gedeputeerde Staten gesteld dat er geen Rijn-Gouwe Lijn Oost moet komen zonder Rijn-Gouwe Lijn West. Onze fractie is een groot voorstander van goed openbaar vervoer. Dus zijn we in principe ook voor de Rijn-Gouwe Lijn. Wij vinden wel dat de aanleg op een goede manier moet gebeuren. In de laatste vergadering van Provinciale Staten kwam alleen de Rijn-Gouwe Lijn Oost aan de orde.

OPENBAAR VERVOER LIJKT ME PRIMA, MAAR IK BEGRIJP DAT ER COMMOTIE IS OVER HET STUK DAT DOOR LEIDEN IS GEPLAND?

Andries van Dijk: In Leiden komt steeds meer tegenstand tegen een railverbinding die door de Breestraat loopt.

FILIP VAN AS, KUNT U IETS VERTELLEN OVER DE BEZWAREN DIE LEVEN IN DE CHRISTENUNIE FRACTIE VAN LEIDEN?

Filip van As: Die bezwaren zijn divers. Ik zal er een paar toelichten, maar de lijst is langer. De inpassing van de Rijn-Gouwe Lijn in de monumentale Leidse binnenstad is een ingrijpende en uiterst kostbare aangelegenheid. De kans op een financieel debacle is zeer groot. Leiden is fietsstad bij uitstek en de voorgenomen route van de Rijn-Gouwe Lijn loopt precies over één van de hoofd-fietsaders van de stad. Dit valt niet te combineren, terwijl gelijkwaardige alternatieven ontbreken. Ongeveer tachtig procent van de busreizigers naar de binnenstad is afkomstig uit de eigen regio. Omdat er straks geen bussen meer mogen rijden over de Breestraat, moeten deze reizigers overstappen of een andere route kiezen. Daarmee wordt het paard achter de wagen gespannen. Eén van de gedachten achter het binnenstadstracé was nu juist dat de binnenstadseconomie hiervan zou gaan profiteren. Onze verwachting is dat het effect eerder averechts zal zijn.

HEEFT U OOK BEZWAAR TEGEN HET TRACÉ VAN GOUDA TOT LEIDEN?

Filip van As: Mits de route via het bestaande spoor tot Leiden Centraal gaat lopen, denk ik dat aanleg een kwaliteitsverbetering in



het openbaar vervoer gaat opleveren. Er komen meer stations, waardoor een metroachtige verbinding ontstaat. Daarnaast kan de reguliere treinverbinding van Leiden met Utrecht profiteren van de spoorverdubbeling.

IK BEGRIJP DAT EEN GROOT DEEL VAN HET BEZWAAR ZICH RICHT TEGEN HET TRACÉ DOOR DE BREESTRAAT IN LEIDEN. HEEFT U EEN VOORSTEL VOOR EEN ALTERNATIEF TRACÉ?

Filip van As: Ons voorstel is een coproductie met de Statenfractie SGP/ChristenUnie en komt er in het kort op neer dat het oostelijke tracé via bestaand spoor tot Leiden Centraal moet lopen. Het westelijke tracé zou moeten worden ingevuld middels snelbusverbindingen. Dat is niet alleen efficiënter en flexibeler, maar ook veel goedkoper.

ANDRIES VAN DIJK, IS HET ALLEMAAL WEL TE BETALEN?

Andries van Dijk: Wij hebben in Provinciale Staten ook gesteld dat de kosten van de Rijn-Gouwe Lijn uit de hand dreigen te lopen en dat de medewerking van de gemeenten die bijdragen aan het project in veel gevallen "gekocht" is. Op sommige plekken heeft de provincie een brug toegezegd, of een weg beloofd of een aantal woningen toegezegd.

WAT MOET ER DAN GEBEUREN?

Andries van Dijk: Wij hebben eerst gepleit voor uitstel om de zaken nog eens goed tegen het licht te houden. Wij vonden aanvankelijk de VVD aan onze zijde, maar kennelijke coalitiebelangen deden hen toch afhaken. Wij hebben vervolgens een alternatief plan ingediend. Dat werd niet overgenomen.

EN TOEN?

Andries van Dijk: Onze fractie moest opnieuw positie bepalen. Simpelweg "nee" zeggen lijkt dapper, maar dan zet je je als fractie buitenspel. Er waren enkele amendementen aangenomen die enigszins in de richting van onze wensen kwamen. Bovendien was dit wel een beslispunt, maar er zullen er nog een aantal volgen. Het laatste woord is hierover dus nog niet gesproken.

HET GING DUS OVER HET TRACÉ-OOST. HOE HEBBEN JULLIE TOEN GESTEMD?

Andries van Dijk: Omdat wij sterk hechten aan goed openbaar vervoer meenden wij onze stem uiteindelijk toch niet aan het voorstel te mogen onthouden. Inmiddels kwam in een uitzending van "Netwerk" een aantal personen en instellingen aan het woord die ons standpunt bevestigden. Tweede-Kamerlid Adri Duivesteijn (PvdA, partijgenoot dus van onze verantwoordelijke gedeputeerde) pleitte zelfs voor een heroverweging. Maar voor politici schijnt het moeilijk te zijn terug te komen van een eenmaal ingeslagen weg.

FILIP VAN AS, WAT VERWACHT U VAN ANDRIES VAN DIJK?

Filip van As: De samenwerking met de Statenfractie op dit onderwerp biedt een echte meerwaarde, omdat zowel in Provinciale Staten als in de Leidse gemeenteraad belangrijke knopen moeten worden doorgesneden. Ik ga ervan uit dat we op deze weg door kunnen blijven gaan. We zullen elkaar hard nodig hebben om wijziging van de huidige plannen mogelijk te maken.

ANDRIES VAN DIJK, HOE GAAT HET NU VERDER?

Andries van Dijk: In samenwerking met onze fractie in Leiden blijven we proberen de ogen van de andere partijen in de Provinciale Staten en van de gedeputeerde Jeltje van Nieuwenhoven te openen.

MOLENS EN MOLENS

Molens vormen met regelmaat onderwerp van bespreking in de provinciale vergaderzalen.

De oude molens, zoals in Kinderdijk en Aarlanderveen, maar ook de moderne windmolens, mogen zich in een warme provinciale belangstelling verheugen. Er is wel enig verschil.

Die oude koren- en watermolens die willen we graag behouden en we geven daarvoor heel wat centjes uit. Er zijn maar weinig mensen die dat echt verkeerd vinden.

Die nieuwe, u weet wel die kisten bovenop zo'n heel hoge paal met een propeller er aan, bedoeld om stroom op te wekken, die willen we nieuw neerzetten. En daar is niet iedereen even blij mee.

Hard nodig voor alternatieve energie nu we steeds dunner in de olie komen te zitten, zeggen de voorstanders. Horizonvervuiling, aantasting van het landschap, gevaarlijk voor vogels, roepen de tegenstanders. En wij, arme Statenleden, mogen dan de beslissing nemen.

U begrijpt, dat valt niet mee. De argumenten vliegen je om de oren en het gekke is dat iedereen eigenlijk wel een beetje gelijk heeft. Wat moet je dan als volksvertegenwoordiger? Die nieuwerwetse, uit hun jas gegroeide, dynamo's zijn niet echt mooi en op veel plaatsen vallen ze lichtjes op tussen de wilgen en de koeien. Maar ja, we moeten ook stroom hebben hè? Voor onze koelkasten en airco's, gloeilampen en straalkachels en niet te vergeten de zonnepanelen. We vreten steeds meer stroom, zowel voor onze huishoudens als voor onze bedrijven, dus... molens bouwen.

Maar rendabel zijn die langnekken niet.

Onder voorbehoud van winderigheid, willen ze zonder subsidie wel draaien. Zeker, maar dan wordt de stroom te duur. Net als de zonnepanelen zijn ze voorlopig niet te exploiteren zonder subsidie. Je zou toch zeggen, de wind is gratis en de zon komt vooralsnog ook voor niks op (maar laat ik de heer Zalm niet op een idee brengen).

Olie, kolen en gas, dat levert op en wat dacht u van het uranium dat ze daar in Borssele inzetten? Daar kan allemaal leuk aan verdiend worden. En wij, Statenleden, moeten maar zeggen hoe het moet. De Staten van Utrecht en Friesland hebben daar wat op gevonden. Die zeggen er gewoon niks meer over. Gevolg, geen windmolens er bij.

Hoe het nu verder moet?

De liedjesschrijvers in de zestiger jaren die wisten het wel: "The answer my friend is blowing in the wind, the answer is blowing in the wind."

Joop Evertse



VEENWEIDEPACTEN

De laatste jaren is er steeds meer belangstelling voor de veenweidegebieden. Zo is er een aantal nota's verschenen: Probleemverkenning Veenweidegebieden 2002, Agenda voor de Westelijke Veenweidegebieden enz. Op 23 juni 2004 is in Baarn het zogenaamde Groeneveld-akkoord ondertekend door een groot aantal (overheids)partijen. Uitgangspunt bij dit akkoord was dat alle partijen het belangrijk vonden dat het huidige veenlandschap het waard is om te behouden. Als drie belangrijke voorwaarden voor dit behoud werden genoemd.

1. het tegengaan van inklink van de bodem (oxidatie)
2. een vereenvoudiging van het watersysteem.
3. ondersteuning van de melkveehouderij.

In het collegewerkprogramma van onze provincie (2003) worden twee veenweidepacten genoemd, namelijk Gouwe-Wiericke West en de Krimpenerwaard. De definitie van een veenweidepact is: "Een gebiedsgericht document met een set van afspraken over uit te voeren korte- en lange-termijnmaatregelen en -acties, gericht op een duurzaam toekomstperspectief voor bewoners, ondernemers en gebruikers van het desbetreffende gebied."

In het gebied Gouwe-Wiericke West gaat het om de polders Reeuwijk, Bloemendaal en Middelburg Tempel. Laatstgenoemde polder ligt diep en heeft veel last van opkomend kwelwater. Het voornemen was om deze polder in te richten voor waterberging. Inmiddels heeft men deze optie laten vallen, er kleven te veel bezwaren aan. Een lopende M.E.R.-studie moet mede uitwijzen welke toekomstige invulling dit gebied krijgt.

Voor de Krimpenerwaard richt het pact zich vooral op de voortgang van de landinrichting. Vertrekpunt daarbij is het raamplan dat in 1999 is vastgesteld. Op 22 december 2004 was de startbijeenkomst; op 23 juni jl. was er vervolgoverleg in het gebied. Gedeputeerde Van der Sar wil eind dit jaar het pact door de betrokken partijen laten ondertekenen. In het kort komt het er op neer dat er gebrek aan geld is en de inrichting vraagt om vereenvoudiging. Een belangrijk discussiepunt hierbij is de waterhuishouding, een gevoelig onderwerp. Vraag hierbij is of het niet mogelijk is –veel meer dan in het Raamplan is aangegeven– flexibel peilbeheer toe te passen.

Ook wij als SGP/ChristenUnie-fractie zijn van mening dat we zuinig moeten zijn op alles wat aan onze zorgen is toevertrouwd. De Bijbel vraagt rentmeesterschap van ons. Het waardevolle cultuurlandschap in het Groene Hart, waarvan bovengenoemde gebieden deel uitmaken, moet zo veel mogelijk behouden worden.

Daarbij kan de invulling met natuur een belangrijke rol spelen.

Voorop staat echter dat, waar mogelijk, de boer als ondernemer een

belangrijke bijdrage kan leveren. Dat is ook wat de burger wil. Denk bijvoorbeeld aan koeien in de wei. Daarbij is het wel nodig dat er voor diezelfde boer gezonde basisvoorwaarden bestaan voor een goede bedrijfsvoering, zodat er voor deze mensen geen achterstands-situatie ontstaat ten opzichte van de rest van Nederland. Daarbij kan verbreding en verdieping van de activiteiten voor sommigen een uitdaging zijn.

Belangrijk bij al deze ontwikkelingen is dat er snel duidelijkheid komt over inhoud en uitvoering van het veenweidepact. Daar hebben de desbetreffende gebieden recht op.

Jaap Slingerland

AMBTSGEBED (III)

In Vizier 2005-2 werd het behoud van het ambtsgebed bij vergaderingen van de Staten van Zuid-Holland in 1850, na de splitsing van de provincie Holland, beschreven. Helaas hield dit besluit maar betrekkelijk kort stand, want in 1874 werd het ambtsgebed al weer afgeschaft. Het voorstel van GS tot afschaffing was zeer summier gemotiveerd. Het voorstel had wel de instemming van de commissie uit de Staten voor herziening van het Reglement van Orde. De Staten namen met besluit tot afschaffing zonder beraadslaging en met grote meerderheid (62 tegen 8 stemmen).

In 1923 werd door beide nieuw gekozen SGP-Statenleden, de heren J. W. van Houdt en A. J. Kersten, tezamen met de heer D. G. de Graaff van de Hervormd Gereformeerde Staatspartij (HGS) een voorstel ingediend om het ambtsgebed weer in te voeren. Dit besluit werd met een kleine meerderheid (32 tegen 30) genomen na een zeer emotioneel debat. De voorstellers waren allen lid van een christelijke partij. Onder de tegenstanders waren drie leden van de Rooms-Katholieke Staatspartij, maar ook de heer De Graaff (HGS). Hoewel mede-indiener van het voorstel stemde hij uiteindelijk toch tegen, omdat onzeker was of de naam van de Heere Jezus Christus in het gebed zou worden genoemd. De tekst van het ambtsgebed zelf werd namelijk niet vastgesteld. Dat lieten de initiatiefnemers aan Gedeputeerde Staten over.

Aanvankelijk was het de bedoeling dat er gebeden zouden worden voorgelezen (door de griffier), zowel bij de opening als bij de sluiting van de Statenvergadering. Verder zou het gebed staande worden aangehoord. Het initiatiefvoorstel werd later gewijzigd: alleen een openingsgebed (voorgelezen door de voorzitter), waarbij niets werd bepaald over staand of zittend aanhoren. Dit laatste hield verband met vrouwelijke Statenleden, aangezien toen het staande bidden door vrouwen in protestants-christelijke kringen niet gebruikelijk was. Tijdens het emotionele debat over de herinvoering van het ambtsgebed bekritiseerden de niet-christelijke partijen de protestants-christelijke fracties van ARP en CHU, dat zij zelf niet eerder het initiatief wilden nemen om het ambtsgebed opnieuw in te voeren. Vrees voor een door hen voorzien onverkwikkelijk debat bleek hen daarvan te hebben weerhouden.

Gedeputeerde Staten namen de bewoordingen van het indertijd afgeschaft ambtsgebed voor de Staten over, na wijziging van de aanhef "Algenoezaam Opperwezen" in "Almachtige God" en verwijdering van het verouderde begrip "raadplegingen". Voor hun eigen vergaderingen hanteerden Gedeputeerde Staten sinds 1850 een gebed dat overeen kwam met het formulier van Provinciale Staten. Na de afschaffing van het ambtsgebed door Gedeputeerde Staten in 1875 (1 jaar na de afschaffing in PS), werd het gebed in GS niet meer opnieuw ingevoerd. (Wordt vervolgd).

Kees Freeke

Veenweidegebied



BELEIDSNOTA WATER

In de Statencommissie Groen, Water en Milieu is uitgebreid met het college van Gedeputeerde Staten van gedachten gewisseld over de beleidsnota Water. Deze beleidsnota moet een onderdeel gaan worden van het integrale beleidsplan Groen, Water en Milieu.

In de beleidsnota Water moet de sturingsfilosofie voor water uitgewerkt zijn. De eerste hoofdlijn van deze sturingsfilosofie beschrijft de samenwerking en het komen tot heldere afspraken binnen het regionale waterbeheer. Het gaat daarbij vooral om de driehoek tussen provincie, waterschappen en gemeenten binnen het regionale waterbeheer. Rijkswaterstaat neemt als (rijks)waterbeheerder in de regio een aparte positie in. De provincie streeft naar transparantie, helderheid en een duidelijke taakverdeling tussen provincie, Rijk, waterschappen en gemeenten. Doel is een optimalisering van de huidige situatie. Dit lijkt heel mooi, maar tijdens de behandeling van de beleidsnota in de commissie kwam bij veel fracties net als bij de fractie SGP/ChristenUnie al aan de orde dat mogelijke verbindingen en integraliteit met het brede veld ontbreken.

Na een uitgebreide discussie in de commissie kwam de nota ter behandeling in Provinciale Staten. Door mij werd aangegeven dat wij de 10 doelen niet helder genoeg beschreven vonden. Vanuit het veld hoorden wij ook al dat men wel weet waar de provincie heen wil, maar niet wat men nu precies wil bereiken of van de verschillende partners verlangt. Omdat het definitieve beleidsplan voor onze fractie de uiteindelijke integrale toetsing zou zijn, zouden wij ons tegen vaststelling niet verzetten, maar eigenlijk wilden wij de nota voor kennisgeving aannemen. Door GS werd breed geantwoord, maar het werd er niet duidelijker op. U kent het wel zo'n ochtendmist in het najaar, je weet nooit wat voor weer er komt. Opeens kan de zon doorbreken, maar voor hetzelfde geld blijft de mist hangen.

Doordat vanuit alle fracties veel vragen werden gesteld (inhoudelijk en financieel van aard), heeft onze fractie voordat de stemming aan de orde kwam, een voorstel van orde gedaan en de Staten gevraagd niet nu te besluiten over de nota.

Niet om het voorbereidende werk dat gedaan is zomaar weg te vagen, maar omdat het geheel nog niet voldoende besluitrijp bleek. Met overgrote meerderheid werd het ordevoorstel aangenomen en de Staten namen geen besluit over de beleidsnota Water.

GS hebben nog huiswerk te doen en zullen met een verbeterde versie naar de Staten moeten komen waarin de antwoorden op vele vragen en de financiële onderbouwing gegeven worden.

Het waterveld heeft recht op kwaliteit en duidelijkheid. Provinciale Staten wil deze duidelijkheid en kwaliteit graag waarborgen.

Gerrit Wim van Veelen

Waterbeheer



”ONRUST IN DE POLDER”

Op donderdag 8 september hield de ChristenUnie Zuid-Holland in Zevenhuizen een bijeenkomst over de invulling van het Zuidplasgebied. In een goed bezette zaal hebben de leden van de ChristenUnie Zuid-Holland, als ook de wethouders en raadsleden van de ChristenUnie uit het RZG-Zuidplasgebied met de ChristenUnie statenleden Joop Evertse, Andries van Dijk en Gerrit-Wim van Veelen gedebatteerd over een verantwoorde invulling aan het gebied tussen Gouda, Zoetermeer en Rotterdam. Vanuit het Rijk is al groen licht gegeven voor verstedelijking van dit gebied. De provincie Zuid-Holland en de gemeenten uit dit gebied moeten gaan samenwerken om aan alle plannen een goede invulling te geven.

De aanwezige statenleden hebben toegezegd de opmerkingen vanuit de ChristenUnie Zuid-Holland mee te nemen in de besluitvorming door de SGP/ChristenUnie fractie.

Lees meer over deze avond op: www.zuidholland.christenunie.nl.

WATERSCHAPSVERKIEZINGEN RIVIERENLAND

Van 25 oktober t/m 15 november 2005 vinden verkiezingen plaats voor het Waterschap Rivierenland. Het Provinciaal bestuur van de SGP en het bestuur van de Provinciale Unie van de ChristenUnie ondersteunen en vestigen graag de aandacht op onderstaande kandidaten in kieskring 3 n.l.:

- voor Ingezetenen: dhr P. Aanen te Meerkerk;
- voor Gebouwd: dhr J.C. Buchner te Sliedrecht.

Beiden hebben langdurige bestuurlijke ervaring met de waterschappen.

Bezoek ook eens onze website: www.zuidholland.sgpchristenunie.nl

COLOFON

Uitgave

Dit is een uitgave van de SGP/ChristenUnie-statenfractie en de provinciale verenigingen van de SGP en de ChristenUnie in Zuid-Holland.

Redactie

Wilco de Bel, Andries van Dijk, Rudy Ligtenberg, Wim de Roos

Contactadressen fractie:

Joop Evertse (0184-615291) of Servaas Stoop (0187-605252)

Oplage / Verschijningsfrequentie

Verschijnt 4 keer per jaar in een oplage van 7250 exemplaren

Informatie of reageren

SGP/ChristenUnie Zuid-Holland
Postbus 90602,
2509 LP Den Haag
tel.: 070-4417051
email: w.de.bel@pzh.nl

Foto's: Provincie Zuid-Holland

Vormgeving en productie

Drukkerij Holland bv, Alphen aan den Rijn

oktober 2005